



Szczecin, dnia 22 lipca 2008 r.

**Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie**

WK-0913-855/20/K/2008

**Szanowny Pan
Jan Owskiak
Burmistrz Świdwina**

Uprzejmie informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 28.03.2008 r. do 30.05.2008 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Świdwin. Kontrolą objęto lata 2004 – 2007.

Protokół kontroli przekazano Panu w dniu 30 maja 2008 r.

Uchybienia i nieprawidłowości wykazane w protokole poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie, zostały wyeliminowane.

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą miały miejsce następujące nieprawidłowości i uchybienia:

I. W zakresie podatków i opłat oraz sprawozdawczości

1. Na wniosek złożony w dniu 7 marca 2007 r. organ podatkowy udzielił podatnikowi (nr indeksu 5476) zwolnienia z tytułu objęcia przez ww. gruntów (z dniem 1 grudnia 2006 r.) na utworzenie nowego lub powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego do powierzchni nieprzekraczającej 100 ha. Ww. ulgę w podatku rolnym przyznano na czas od 01.05.2007 r. do 30.04.2012 r., zamiast na okres od 01.04.2007 r. do 31.11.2011 r. Niezastosowanie zwolnienia od podatku rolnego począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym podatnik złożył stosowny wniosek było niezgodne z przepisami art. 12 ust. 1 pkt 4 i ust. 4 w związku z art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. Nr 121, poz. 844, Nr 220, poz. 1601, Nr 225, poz. 1635, Nr 245, poz. 1775, Nr 249, poz. 1828, Nr 251, poz. 1847), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz.

W wyniku ustaleń kontroli organ podatkowy wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego z wnioskiem o stwierdzenie nieważności ww. decyzji – str. 45 i 46 protokołu.

2. W latach 2004 – 2007 organ podatkowy nie przeprowadził kontroli u podatników w zakresie rzetelności danych wykazanych w deklaracjach, stanowiących podstawę opodatkowania podatkiem od nieruchomości, czym naruszono przepisy art. 281 § 1 w związku z art. 282 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 43 protokołu.
3. Wartość ulg w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów przeznaczonych na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego do powierzchni nieprzekraczającej 100 ha, udzielonych podatnikom (2) na 2007 r. w łącznej kwocie 858,29 zł wykazano w podatkowych księgach rachunkowych jednostki w wysokości 2 953,95 zł, tj. ogółem o 1 095,66 zł wyższej od wynikającej z decyzji organu podatkowego. Powyższe było niezgodne z przepisami § 3 pkt 1 w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków – str. 45 protokołu.
4. W 2006 r. 4 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży wydano na okres krótszy niż 4 lata, czym naruszono przepisy art. 18 ust. 9 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 54 protokołu.
5. W wyniku kontroli egzekucji zaległości z tytułu podatków, prowadzonej w latach 2006 – 2007 stwierdzono:
 - 2 upomnienia, na kwotę ogółem 12 776,80 zł, wystawiono w terminach od 2 do 5 miesięcy od momentu powstania zaległości,
 - 9 tytułów wykonawczych na zaległości, w łącznej kwocie 17 751,00 zł, sporządzono od 1 do 13 miesięcy po bezskutecznym upływie terminów określonych w upomnieniach.Powyższe wskazuje na brak systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych i było niezgodne z przepisami § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541, z 2003 r. Nr 9, poz. 106, z 2004 r. Nr 10, poz. 79), za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor planowania i podatków – str. 34 protokołu.
6. W sprawozdaniu Rb – PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2006 r. wykazano skutki ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości:
 - bez ulg i zwolnień ustawowych (kolumna 4) w kwocie 61 751,00 zł, zamiast w wysokości 103 115,00 zł (zaniżenie 41 364,00 zł),

➤umorzeń zaległości udzielonych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa (kolumna 5) w kwocie 166 248,71 zł, zamiast w wysokości 124 884,74 (zawyżenie 41 364,00 zł), czym naruszono przepisy § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), za co odpowiedzialność ponosi Kierownik Wydziału Planowania i Finansowo-Budżetowego – str. 23 i 24 protokołu.

W trakcie kontroli przesłano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie skorygowane o niniejsze ustalenia sprawozdanie Rb – PDP za 2006 r.

II. W zakresie spraw budżetowych i finansowych

1. W latach 2004 – 2007 obsługę bankową budżetu Miasta, na podstawie umowy z dnia 19 kwietnia 1996 r., zawartej na czas nieoznaczony, wykonywał Pomorski Bank Kredytowy S.A. Oddział w Świdwinie. Pomimo obowiązków spoczywających na kierowniku jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z treści art. 195 ust. 1 i art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, Nr 169, poz. 1420, z 2006 r. Nr 45, poz. 319, Nr 104, poz. 708, Nr 170, poz. 1217 i 1218, Nr 187, poz. 1381, Nr 249, poz. 1832, z 2007 r. Nr 88, poz. 587), Burmistrz nie dokonał wyboru banku do obsługi budżetu Miasta na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych – str. 24 i 25 protokołu.
2. Pracownikom Urzędu wypłacono w 2007 r. ogółem 5 360,00 zł jako podlegające rozliczeniu zaliczki (12) na wydatki jednostki, pomimo że uchwała budżetowa nie zawierała postanowień dotyczących wykonania budżetu w tym zakresie, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 2 i ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 35 i 36 protokołu.
3. W 2007 r. (pismem z 11.07.2007 r.) Sekretarzowi przyznano miesięczne wynagrodzenie zasadnicze według XVI kategorii zaszeregowania w wysokości 3 880,00 zł, tj. w kwocie o 700,00 zł wyższej od stawki maksymalnej przewidzianej dla ww. kategorii przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223, 2006 r. Nr 39, poz. 272), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 61 i 62 protokołu.
4. Ogłoszenia o otwartych konkursach ofert na wykonanie w 2006 r. zadań przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku, o wartości ogółem 192 450,00 zł, w zakresach: edukacji i wychowania (w ramach realizacji miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych), działań na rzecz osób niepełnosprawnych, krajoznawstwa oraz wypoczynku dzieci i młodzieży oraz upowszechniania kultury fizycznej i sportu – nie zawierały

informacji o: zasadach przyznawania dotacji, wysokości środków publicznych przeznaczonych na realizację zadań, terminie, trybie i kryteriach stosowanych przy dokonywaniu wyboru oferty, zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartych konkursów ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju oraz związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych uprawnionym podmiotom, jednostkom organizacyjnym podległym organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanym, co było niezgodne z przepisami art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873, z 2004 r. Nr 64, poz. 593, Nr 116, poz. 1203, Nr 210, poz. 2135, z 2005 r. Nr 155, poz. 1298, Nr 175, poz. 1462, z 2006 r. Nr 94, poz. 651). Ponadto ww. ogłoszeń, wbrew przepisom art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, nie zamieszczono w dzienniku o zasięgu lokalnym oraz Biuletynie Informacji Publicznej.

Za ww. nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 66 – 68 protokołu.

III. W zakresie rachunkowości

1. Nie przestrzegano obowiązku polegającego na bieżącym prowadzeniu ksiąg rachunkowych, i tak:
 - a) zmiany w stanie środków trwałych związane ze sprzedażą w 2006 r. lokali mieszkalnych oraz nieruchomości gruntowych, o łącznej wartości 310 127,15 zł, wprowadzono do ksiąg rachunkowych z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 2 miesięcy od daty tych zdarzeń;
 - b) z powodu braku stosownych dokumentów w referacie księgowości – inwestycję pn. „Przebudowa hali sportowej przy ul. 3 Marca, o wartości 109 606,99 zł, odebraną dnia 6.03.2007 r., wprowadzono do ewidencji środków trwałych pod datą 27.04.2007 r., tj. z jednomiesięcznym opóźnieniem;czym naruszono przepisy art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponoszą Podinspektor ds. wydatków budżetowych (pkt a) oraz Inspektor ds. zamówień publicznych i inwestycji (pkt b) – str. 81 i 82, 90, 93 i 94 protokołu.
2. Ewidencją środków trwałych (konto 013 – Pozostałe środki trwałe) objęto sprzęt obrony cywilnej – o wartości według stanu na 31.12.2006 r. wynoszącej 88 361, 36 zł – stanowiący własność Skarbu Państwa, powierzony jednostce samorządu terytorialnego do używania na podstawie umowy z 29.10.1999 r. zawartej z Wojewodą Zachodniopomorskim. Powyższe świadczy o nierzetelności ksiąg rachunkowych jednostki i było niezgodne z przepisami art. 24 ust. 2 cyt. ustawy o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. budżetowych – str. 104 i 105 protokołu.

Powyższa nierzetelność ksiąg rachunkowych miała wpływ na prezentację danych dotyczących sytuacji majątkowej i finansowej Miasta oraz jego wyniku finansowego w bilansie za 2006 r., za co odpowiedzialność ponosi Kierownik Wydziału Planowania i Finansowo-Budżetowego.

3. W 2007 r., na podstawie umowy Nr 80/2K/2007 z dnia 22.10.2007 r., Wojewoda Zachodniopomorski nieodpłatnie przekazał jednostce samorządu terytorialnego agregat prądowłóczy o wartości 5 967,00 zł. Ww. umową określono, że przejęte od Skarbu Państwa składniki majątku zwiększają fundusz własny jednostki przejmującej. Z powodu niezłożenia w Wydziale Księgowości Urzędu umowy przekazania ww. agregatu – do końca marca 2008 r. zdarzenia nie wprowadzono do ksiąg rachunkowych jednostki, czym naruszono przepisy art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. obronnych, obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego – str. 105 protokołu.
4. Pozostałe środki trwałe (o łącznej wartości wg stanu na 31.12.2006 r. – 267 085,36 zł) nabyte po cenie jednostkowej niższej niż 500,00 zł objęto ewidencją ilościowo – wartościową, zamiast tylko ilościową, prowadzoną w Wydziale Organizacyjnym Urzędu Miejskiego, co było niezgodne z obowiązującym Zakładowym planem kont, za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. wydatków budżetowych – str. 92 protokołu.

Za nieprawidłowości w zakresie podatków (I) wymienione w pkt 3 i 5 oraz rachunkowości (III) wymienione w pkt 1a i 4 – odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi Kierownik Wydziału Planowania i Finansowo-Budżetowego.

Za nieprawidłowości w zakresie rachunkowości (III) wymienione w pkt 1b, 2 i 3 – odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi Burmistrz.

Oprócz wyżej wymienionych nieprawidłowości w trakcie kontroli ustalono inne drobniejsze uchybienia, które zostały wskazane w protokole kontroli, ale nie ujęte w niniejszym wystąpieniu z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

W celu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w protokole kontroli oraz usprawnienia pracy Urzędu Miejskiego niezbędne jest podjęcie następujących działań:

I. W zakresie podatków i opłat oraz sprawozdawczości

1. Dokonywania kontroli u podatników w zakresie rzetelności danych przedstawionych w deklaracjach na podatek od nieruchomości.
2. Rzetelnego prowadzenia podatkowej ewidencji księgowej.
3. Przestrzegania obowiązujących zasad wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

4. Prowadzenia systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych oraz windykacji zaległości podatkowych bez zbędnej zwłoki.
5. Sporządzania sprawozdań prawidłowych pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym.

II. W zakresie spraw budżetowych i finansowych

1. Dokonania wyboru banku do obsługi budżetu Miasta na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.
2. Udzielania pracownikom zaliczek na wydatki bieżące jednostki zgodnie z postanowieniami uchwały budżetowej w tym zakresie.
3. Ustalenia wynagrodzenia Sekretarza z zachowaniem zasad przewidzianych obowiązującymi przepisami.
4. Ogłaszania otwartych konkursów ofert na powierzanie lub wspieranie zadań publicznych zgodnie z przepisami ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

III. W zakresie rachunkowości

1. Wprowadzania do ksiąg rachunkowych, w postaci zapisu, wszystkich zdarzeń, które wystąpiły w okresie sprawozdawczym z zachowaniem zasady, że zapisy w nich zawarte winny odzwierciedlać stan rzeczywisty.
2. Przestrzegania zasad ewidencjonowania pozostałych środków trwałych o wartości jednostkowej niższej od 500,00 zł w ewidencji ilościowej, tj. w sposób określony obowiązującymi w jednostce przepisami wewnętrznymi.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy pracy Miasta.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie:
mgr Józef Chodarczewicz

Do wiadomości:

Szanowny Pan

Roman Artyński

Przewodniczący

Rady Miasta w Świdwinie