



Szczecin, dnia 9 lipca 2012 r.

**Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie**

WK-0913-1059/7/K/2012

***Szanowny Pan  
Jan Owsiak  
Burmistrz  
Miasta Świdwin***

Uprzejmie informuję Szanownego Pana, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 1 marca do 11 maja 2012 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Świdwin. Kontrolą objęto lata 2008 – 2011.

Protokół kontroli został podpisany i przekazany Panu w dniu 11 maja 2012 r.

W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono, że jednostka samorządu terytorialnego wyeliminowała nieprawidłowości, stwierdzone w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej (WK-0913-855/20/K/2008) i wskazane w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 lipca 2008 r.

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą miały miejsce następujące nieprawidłowości i uchybienia:

**I. W zakresie rachunkowości**

1. W księgach rachunkowych Urzędu nie ujęto odsetek w łącznej kwocie 133,40 zł, należnych Gminie od nieterminowo wniesionych opłat adiacenckich z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku ich podziału, co było niezgodne z § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861). Konsekwencją ww. zaniechania było niepobranie

ww. odsetek od opłat wniesionych przez zobowiązanych po wyznaczonym terminie płatności. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. budżetowych, a z nadzoru Skarbnik – str. 63 i 64 protokołu.

2. W dniu 22 października 2009 r. jednostka samorządu terytorialnego – bez uwag – dokonała końcowego odbioru zadania inwestycyjnego pn. „Rewitalizacja Placu Konstytucji 3 Maja” o wartości 1.430.046,99 zł. Nakłady inwestycyjne:

- a) w wysokości 65.880,00 zł poniesione w 2008 r. na wykonanie chodnika przed budynkiem Urzędu Miasta zaewidencjonowano na koncie 080 6006001638, zamiast na koncie 080 6006001652, co było niezgodne z przyjętymi w Urzędzie Miasta zasadami funkcjonowania kont bilansowych, określonymi Zakładowym Planem Kont, wprowadzonym do stosowania zarządzeniem Burmistrza Nr 7/2002 z dnia 6 czerwca 2002 r.,

- b) w łącznej kwocie 1.342.166,99 zł – w oparciu o dowody OT Nr 72-75 sporządzone dnia 4 grudnia 2009 r., zamiast nie później niż dwa dni po końcowym odbiorze ww. zadania, tj. do dnia 24 października 2009 r., czym naruszono zasady obowiązujące w podanym zakresie, określone Instrukcją sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych, wprowadzoną do stosowania w Urzędzie Miasta zarządzeniem Burmistrza Nr WO/9/2003 z dnia 14 lutego 2003 r.

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Podinspektor ds. budżetowych (pkt a), a z nadzoru Skarbnik oraz nieterminowo sporządzający dowody OT Kierownik Wydziału Inwestycji, Promocji i Rozwoju (pkt b), a z nadzoru Wójt – str. 115 i 116 protokołu.

## **II. W zakresie spraw budżetowych, finansowych oraz przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych**

1. Gmina nie wykonała obowiązku przeprowadzenia audytu pomimo, że w latach 2008 – 2009 uzyskała przychody i zrealizowała wydatki w kwotach przekraczających 40.000 tys. zł, czym naruszono art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w zw. z § 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2006 r. w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 112, poz. 763). Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 16 i 17 protokołu.

W latach 2010 i 2011 obowiązek w zakresie przeprowadzenia audytu w jednostce samorządu terytorialnego został zrealizowany przez audytora zewnętrznego.

2. Na podstawie umowy z dnia 31 grudnia 2008 r. zawartej na czas nieoznaczony, obsługę bankową budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonywał w latach 2008 – 2011 Bank Polska Kasa Opieka Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, któremu wskazaną usługę bankową zlecono bez jego wyboru na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, co było niezgodne z art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, a od 1 maja 2011 r. – art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 19 i 20 protokołu.

Opisaną nieprawidłowość wyeliminowano w dniu 13 lutego 2012 r. w wyniku zawarcia umowy o obsługę bankową budżetu jednostki samorządu terytorialnego z bankiem, wybranym w trybie przetargu nieograniczonego.

3. Na podstawie trzech z sześciu objętych kontrolą rozliczeń podróży służbowych, odbytych drogą lądową do Prenzlau (Niemcy) i z powrotem, wypłacono pracownikom diety przeznaczone na pokrycie kosztów wyżywienia i inne drobne wydatki za granicą kraju w wysokości po 74,87 zł (1/2 z 42 euro; ogółem 224,61 zł). W wyniku nierzetelnej kontroli złożonych rozliczeń do ustalenia należnych diet przyjęto czas, który upłynął od momentu wyjazdu ze Świdwina do powrotu w to samo miejsce, zamiast od chwili przekroczenia granicy polskiej w drodze za granicę do chwili przekroczenia granicy polskiej w drodze powrotnej do kraju, czym naruszono § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 z późn. zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. budżetowych, a z nadzoru Skarbnik – str. 99 i 100 protokołu.
4. W skutek niewłaściwie przeprowadzonej analizy sprawozdań jednostkowych, złożonych przez placówki oświatowe w 2010 r., Gmina nierzetelnie sporządziła sprawozdanie zbiorcze w zakresie realizacji wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w 2009 r. Konsekwencją powyższego było ustalenie, a następnie wypłata nauczycielom-stażystom jednorazowego dodatku uzupełniającego

w wysokości ogółem 8.939,13 zł, zamiast w kwocie 10.136,96 zł (różnica 1.197,83 zł), co było niezgodne z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w zw. art. 30a ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Kierownik Wydziału Oświaty, Zdrowia, Kultury i Sportu, a z nadzoru Burmistrz – str. 96 protokołu.

W wyniku ustaleń kontroli do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie złożone zostało, sporządzone dnia 19 kwietnia 2012 r., skorygowane sprawozdanie zbiorcze z realizacji wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Świdwin.

5. W 2009 r. jednostka samorządu terytorialnego podjęła decyzję o przystąpieniu do konkursów o dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej, w wysokości ogółem 4.326.000,00 zł, na realizację dwóch zadań inwestycyjnych, w tym:

- kwotą 2.973.003,00 zł na wykonanie projektu pn. „Budowa sieci wodno-kanalizacyjnej w ul. Popiełuszki, Połczyńskiej, Wiejskiej i Bocznej w Świdwinie” o wartości ogółem 3.497.652,00 zł, przewidzianego do realizacji w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktury i Środowiska;
- kwotą 1.352.997,00 zł na wykonanie projektu pn. „Renowacja ŚOK wraz z otoczeniem” o wartości ogółem 1.736.179,00 zł, przewidzianego do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego.

Środki na wyprzedzające finansowanie ww. zadań – zgodnie z postanowieniem Rady Miasta zawartym w uchwale Nr XXXVI/261/2009 z dnia 29 grudnia 2009 r. – miały zostać pozyskane poprzez zaciągnięcie w 2010 r. kredytu długoterminowego w wysokości ogółem 7.326.000,00 zł, z którego 3.000.000,00 zł organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego przeznaczył na wydatki niezajdujące w 2010 r. pokrycia w dochodach i spłatach wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Przywołaną uchwałą Rada Miasta postanowiła, że przypadku nieotrzymania dotacji na dofinansowanie ww. zadań inwestycyjnych, przewidzianych do realizacji z udziałem środków Unii Europejskiej, kredyt w kwocie 4.326.000,00 zł nie zostanie zaciągnięty.

Na podstawie uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego Nr XXXVI/261/2009 z dnia 29 grudnia 2009 r. – w dniu 6 lipca 2010 r., w trybie przetargu nieograniczonego – Gmina wszczęła postępowanie w celu wyboru kredytodawcy. Szczególnym warunkiem

ww. zamówienia publicznego była – wskazana przez zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (rozdział II) – możliwość odstąpienia od zaciągnięcia części kredytu w kwocie 4.326.000,00 zł, przeznaczonego na wyprzedzające finansowanie zadań inwestycyjnych lub obniżenia jego wysokości do wartości otrzymanych dotacji.

W wyniku rozstrzygniętego przetargu nieograniczonego na wykonawcę zadania publicznego wybrano Bank Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie, a umową Nr 21/10/2141 z dnia 8 października 2010 r. strony ustaliły, że w przypadku nieotrzymania dotacji lub otrzymania jej w kwocie niższej niż wnioskowana na dofinansowanie zadań przewidzianych do realizacji z udziałem środków z Unii Europejskiej kredyt w kwocie 4.326.000,00 zł nie zostanie zaciągnięty lub zostanie zaciągnięty w wysokości przyznanej dotacji (§ 4 pkt 9). Na podstawie przywołanej umowy – w dniu 8 października 2010 r. – jednostka samorządu terytorialnego zaciągnęła kredyt w wysokości 7.326.000,00 zł (w tym 4.326.000,00 zł na wyprzedzające finansowanie zadań inwestycyjnych) pomimo, że już dnia 13 lipca 2010 r. powzięła wiadomość o odrzuceniu jej wniosku o dofinansowanie kwotą 2.973.003,00 zł projektu pn. „Budowa sieci wodno-kanalizacyjnej w ul. Popiełuszki, Połczyńskiej, Wiejskiej i Bocznej w Świdwinie”. Powodem odrzucenia ww. wniosku było niespełnienie przez Gminę kryterium kompletności dokumentacji aplikacyjnej.

Zaciągnięcie ww. kredytu w wysokości 7.326.000,00 zł, zamiast w kwocie 4.352.977,00 zł (7.326.000,00 zł - 2.973.003,00 zł) świadczy o przekroczeniu przez Burmistrza – w dniu 8 października 2010 r. – upoważnienia do zaciągnięcia tego rodzaju zobowiązania, wynikającego z uchwały Nr XXXVI/261/2009 Rady Miasta z dnia 29 grudnia 2009 r., co było niezgodne z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Konsekwencją przekroczenia ww. upoważnienia była zapłata na rzecz banku – w dniu 12 października 2010 r. – z góry, jednorazowej i niepodlegającej zwrotowi prowizji stanowiącej 2% kwoty kredytu, tj. 146.520,00 zł, w wyniku czego dopuszczono do uszczuplenia środków publicznych o kwotę 59.460,00 zł (2% z 2.973.003,00 zł), co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 144-149 protokołu.

6. Ogłoszenia z dnia 7 stycznia 2009 r. i 6 stycznia 2010 r. o konkursach ofert na wykonanie zadań jednostki samorządu terytorialnego z zakresu turystyki, wychowania, upowszechniania kultury fizycznej i sportu oraz ochrony

i promocji zdrowia, przewidziane do wykonania w latach 2009 i 2010 przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku nie zawierały informacji o zrealizowanych przez Miasto w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, innym podmiotom uprawnionym do otrzymania tego rodzaju dotacji oraz jednostkom organizacyjnym podległym Miastu lub przez nie nadzorowanym, co było niezgodne z art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 127 protokołu.

7. Zadania jednostki samorządu terytorialnego z zakresów:

- a) upowszechniania kultury fizycznej i sportu, poprzez prowadzenie w 2009 sportowych zajęć pozalekcyjnych oraz udział w rozgrywkach ligowych w dyscyplinie piłka nożna – na podstawie umowy Nr OZKS.4120-4/09 z dnia 13 marca 2009 r. – wykonywał Klub Sportowy Piłki Nożnej „Spójnia” z siedzibą w Świdwinie, któremu w formie dotacji celowej (przyznanej dnia 6 marca 2009 r.) na wykonanie ww. zadania przekazano z budżetu jednostki samorządu terytorialnego ogółem 71.350,00 zł;
- b) w zakresie ochrony i promocji zdrowia, poprzez prowadzenie w 2009 r. placówki wsparcia dziennego dla dzieci ze szkół podstawowych i gimnazjów z rodzin dysfunkcyjnych z terenu miasta Świdwin – na podstawie umowy OZKS.5011-1/09 z dnia 13 marca 2009 r. – wykonywało Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział Okręgowy z siedzibą w Koszalinie, któremu w formie dotacji celowej (przyznanej dnia 6 marca 2009 r.) na wykonanie ww. zadania przekazano z budżetu jednostki samorządu terytorialnego ogółem 38.500,00 zł.

Umowami z dnia 13 marca 2009 r., spisanyymi pomiędzy Gminą i ww. organizacjami pozarządowymi – beneficjentami dotacji strony określiły, że termin wykonania ww. zadań ustala się na okres od 2 stycznia do 30 grudnia 2009 r. Powyższe spowodowało, że z dotacji celowych przekazanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na realizację zadań publicznych beneficjenci sfinansowali – w formie refundacji – wydatki w kwotach 70,95 zł – Klub Sportowy Piłki Nożnej „Spójnia” z siedzibą w Świdwinie i 3.985,93 zł – Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział Okręgowy z siedzibą w Koszalinie, poniesione w okresie do dnia 12 marca 2009 r. tj. przez dniem zawarcia umów o realizację powierzonych

im do wykonania celów publicznych związanych z realizacją zadań Miasta Świdwin.

Zamieszczenie w umowach o zlecenie wykonania zadań publicznych terminów ich realizacji począwszy od dnia 2 stycznia 2009 r., zamiast od dnia 13 marca 2009 r. było niezgodne z ogólnymi zasadami gospodarowania środkami publicznymi, sformułowanymi w ustawie z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, według których dotacje celowe są wydatkami budżetów jednostek samorządu terytorialnego, podlegającymi szczególnym zasadom rozliczania, przeznaczonymi na finansowanie lub dofinansowanie bieżących zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego w oparciu o umowę spisana między stronami o wykonanie zadań publicznych i związanych z realizacją zadań tej jednostki (art. 106 ust. 2c w zw. z art. 176 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy). W opisanych przypadkach wykonanie zadań publicznych i udzielenie dotacji winno było nastąpić zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, które nie przewidywały możliwości refundacji ze środków publicznych wydatków poniesionych przez beneficjentów dotacji na wyprzedzające wykonanie ich zadań statutowych zgłoszonych do konkursu ofert, ogłoszonego w 2009 r. przez jednostkę samorządu terytorialnego. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 136-138 protokołu.

8. Wskutek nierzetelnej kontroli sprawozdania, złożonego przez Klub Sportowy Piłki Nożnej „Spójnia” z siedzibą w Świdwinie, z wykorzystania dotacji celowej otrzymanej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w kwocie 71.350,00 zł na realizację w 2009 r. zadania, polegającego na prowadzeniu pozalekcyjnych zajęć sportowych oraz udziale w rozgrywkach ligowych w dyscyplinie piłka nożna – dotujący nie stwierdził, że na wydatki związane z przejazdami zawodników na mecze Klub wykorzystał dotację celową w kwocie 11.609,00 zł, zamiast w maksymalnej wysokości 11.000,00 zł (różnica 609,00 zł) wskazanej w ofercie, stanowiącej integralną część umowy Nr OZKS.4120-4/09, spisanej między stronami w dniu 13 marca 2009 r. Powyższe było niezgodne z art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Burmistrz, który obowiązków w zakresie kontroli i oceny sprawozdań z wykonania zadań publicznych zleconych do realizacji organizacjom pozarządowym nie powierzył żadnemu pracownikowi Urzędu Miasta – str. 136 protokołu.

9. W wyniku rozstrzygnięcia konkursu ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie Burmistrza z dnia 6 stycznia 2010 r. o konkursie na realizację w 2010 r. zadań publicznych, zorganizowanego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział Okręgowy z siedzibą w Koszalinie wybrano na wykonawcę zadania pn. „Prowadzenie placówki wsparcia dziennego dla dzieci ze szkół podstawowych i gimnazjów z rodzin dysfunkcyjnych z terenu miasta Świdwin”, z którym w dniu 4 marca 2010 r. zawarto umowę Nr OZKS.5011-1/10. Przywołaną umową wskazano, że wykonanie zadania odbędzie się zgodnie z ofertą stanowiącą załącznik do ww. umowy, w którym dofinansowanie kosztów stałych obsługi merytorycznej i księgowej projektu ujęto w kwocie 3.000,00 zł, zamiast w wysokości nieprzekraczającej 6% dotacji przyznanej w kwocie 39.000,00 zł, tj. 2.340,00 zł (różnica 660,00 zł). Powyższe było niezgodne z warunkiem realizacji zadania publicznego (pkt 4), określonym w ogłoszeniu o konkursie na realizację zadań publicznych z dnia 6 stycznia 2010 r. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 140 protokołu.
10. Na podstawie umowy użyczenia Nr OZKS.5011-1/2009 z dnia 5 stycznia 2009 r. oraz aneksu spisanego do tej umowy w dniu 5 stycznia 2009 r. – Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział Okręgowy w Koszalinie w okresie od 5 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2010 r. bezpłatnie korzystało z lokalu gminnego, usytuowanego w budynku położonym przy ul. Kombatan-tów Polskich Nr 2a w Świdwinie. We wskazanym lokalu Towarzystwo prowadziło w latach 2009 – 2010 Placówkę Wsparcia Dziennego TPD dla dzieci ze szkół podstawowych i gimnazjów z rodzin dysfunkcyjnych z terenu miasta Świdwin, czynną przez 5 dni w tygodniu od poniedziałku do piątku w godz. od 10<sup>00</sup> do 18<sup>00</sup>. Przywołaną umową strony ustaliły, że na rzecz użyczającego jednostka samorządu terytorialnego (właściciel) będzie świadczyła usługi w zakresie ogrzewania lokalu, a także umożliwi ww. organizacji korzystanie z urządzeń wodno-kanalizacyjnych i telefonu stacjonarnego oraz zabezpieczy dopływ energii elektrycznej, zaś Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział Okręgowy w Koszalinie zobowiązało się utrzymać wskazany lokal w należyтым stanie.

W 2010 r. na wniosek kierownika Środowiskowego Ogniska Wychowawczego prowadzonego w ramach Placówki Wsparcia Dziennego TPD dla dzieci ze szkół podstawowych i gimnazjów z rodzin dysfunkcyjnych z terenu miasta Świdwin – od stycznia do marca, a następnie od kwietnia do grudnia 2010 r. do wykonywania prac porządkowych w lokalu użyczo-



nym ww. organizacji Burmistrz skierował osoby, którym wypłacił świadczenia pieniężne w łącznej kwocie 3.110,00 zł, sfinansowane ze środków publicznych: w 40% (1.258,40 zł) z budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz w 60% (1.851,60 zł) – z Funduszu Pracy, tj. środków finansowych przekazanych Miastu – na podstawie porozumienia UmPSU/10/0001 z dnia 4 stycznia 2010 r., spisane go ze Starostą reprezentowanym przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Świdwinie – w formie refundacji za prace społecznie użyteczne, zorganizowane dla osób bezrobotnych bez prawa do zasiłku, korzystających ze świadczeń z pomocy społecznej. Poniesienie ze środków publicznych wydatków na świadczenia pieniężne dla osób wykonujących obowiązki nienależące do zadań jednostki samorządu terytorialnego stanowiło transfer środków publicznych poza sferę finansów publicznych bez odpowiedniej podstawy prawnej, co było niezgodne z art. 216 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 103 i 104 protokołu.

11. Wadium w kwocie 20.000,00 zł wniesione przez wykonawcę, który przystąpił do przetargu nieograniczonego przeprowadzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego w celu wyboru w 2010 r. wykonawcy na usługę bankową w postaci kredytu długoterminowego udzielonego Gminie, zwrócono ww. wykonawcy wraz z należnymi odsetkami (210,58 zł) – na podstawie wniosku z dnia 21 grudnia 2009 r. złożonego do Wydziału Finansowego przez Kierownika Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Promocji – po upływie 81 dni po zawarciu umowy z wybranym wykonawcą, zamiast niezwłocznie po jej spisaniu, co było niezgodne z postanowieniami zamieszczonymi w Specyfikacji istotnych warunków tego zamówienia (rozdz. IX pkt 10). Złożenie stosownego wniosku o wypłatę ww. wadium – niewymagającego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego – po upływie ok. 2,5 miesiąca od dnia zawarcia umowy z wybranym wykonawcą świadczy o braku sprawności przy wykonaniu obowiązków pracowniczych, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Kierownik Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Promocji, a z nadzoru Burmistrz – str. 147 protokołu.
12. Obowiązki inspektora nadzoru nad zadaniem inwestycyjnym pn. „Termomodernizacja placówek oświatowych w mieście Świdwin” – na podstawie umowy IRP.I.342-21/2009 z dnia 1 października 2009 r. za wynagrodzeniem 55.000,00 zł, tj. równowartości 14.185,86 euro – powierzono do realizacji wykonawcy, którego nie wybrano z zastosowaniem zasad określo-

nych w przepisach o zamówieniach publicznych, co było niezgodne z art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 112 protokołu.

### **III. W zakresie gospodarowania mieniem gminnym**

1. Od nabywców, będących dotychczasowymi najemcami, w 2010 r. pobrano należności za sprzedane lokale komunalne (po uwzględnieniu bonifikaty w wysokości 95% wartości tych nieruchomości, określonych przez biegłego rzeczoznawcę) w kwotach:
  - 3.106,50 zł, zamiast w wysokości 3.078,50 zł (różnica 28,00 zł), z tytułu sprzedaży lokalu mieszkalnego wraz z pomieszczeniami przynależnymi, położonego w Świdwinie przy ul. Reymonta 21/7 i udziałem w działce gruntu Nr 107,
  - 3.668,00 zł, zamiast w wysokości 3.556,50 zł (różnica 111,50 zł), z tytułu sprzedaży lokalu mieszkalnego wraz z pomieszczeniami przynależnymi, położonego w Świdwinie przy ul. 3 Marca 35/5 oraz pierwszą opłatę za użytkowanie wieczyste udziału w gruncie przynależnego do tego lokalu w kwocie 63,00 zł, zamiast w wysokości 65,90 zł (różnica 2,90 zł),co było niezgodne z zasadą ustalania ceny sprzedaży lokali mieszkalnych, określoną przez Radę Miasta uchwałą IV/50/03 z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży najmowanych lokali mieszkalnych, po zmianach wprowadzonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego § 1 uchwały Nr XV/142/08 z dnia 25 kwietnia 2008 r. Za nieprawidłowe obliczenie ceny sprzedaży ww. nieruchomości odpowiedzialność ponosi Kierownik Wydziału Przedsiębiorczości i Gospodarki Nieruchomościami, a z nadzoru Burmistrz – str. 77, 79 i 80 protokołu.
2. Na podstawie decyzji Burmistrza znak G.I.7224-p-5/02 z dnia 10 czerwca 2002 r. Zakład Budżetowy „Relax” – w formie trwałego zarządu nabytego na czas nieoznaczony – władał nieruchomościami gminnymi (6) o powierzchni ogółem 5,3087 ha o łącznej wartości ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 320.300,00 zł oraz oznaczonymi Nr 268/1 i 269/1 o powierzchni ogółem 0,0015 ha, których począwszy od 2002 r. organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie przeznaczył do oddania ww. samorządowej jednostce organizacyjnej w tej lub innej formie władania, co było niezgodne z art. 18 ust. 2 pkt 9a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Z tytułu trwałego zarządu samorządowy zakład budżetowy wnosił na rachunek bankowy Urzędu Miasta opłaty roczne, a dla ich obliczenia wartości nieruchomości Nr 268/1 i 269/1 określone zostały w łącznej kwocie 310,00 zł przez nieposiadającego uprawnień rzeczoznawcy majątkowego Kierownika Wydziału Przedsiębiorczości i Gospodarki Nieruchomościami, co było niezgodne z art. 67 ust. 1 w zw. z art. 150 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Ponadto ww. samorządowy zakład budżetowy wnosił na rachunek Miasta opłaty z tytułu trwałego zarządu:

- od 15 marca 2006 r. do 31 grudnia 2008 r. z tytułu władania nieruchomością oznaczoną Nr 823/12 o pow. 0,0363 ha, powstałą w wyniku podziału nieruchomości oznaczonej Nr 823/11, zatwierdzonego decyzją Burmistrza znak PGN.I.6011-31/06 z dnia 22 lutego 2006 r. i stanowiącą – niezwiązany z działalnością zakładu budżetowego – pas drogi wojewódzkiej Nr 162; do dnia zakończenia kontroli nie wydano decyzji o wygaszeniu trwałego zarządu sprawowanego przez samorządowy zakład budżetowy nad ww. działką;
- od 1 kwietnia 2007 r. do 31 grudnia 2008 r. z tytułu władania nieruchomością oznaczoną Nr 823/14 o pow. 0,0076 ha i przeznaczoną na powiększenie nieużytkowanej przez zakład budżetowy działki Nr 263/35, powstałej w wyniku podziału nieruchomości 823/13, zatwierdzonego decyzją Burmistrza znak PGN.I.6011-13/2007 z dnia 14 marca 2007 r. – decyzję o wygaszeniu trwałego zarządu sprawowanego przez zakład budżetowy nad działką Nr 823/14 wydano dopiero w dniu 21 grudnia 2007 r., tj. 9 miesięcy po uprawomocnieniu się decyzji o podziale nieruchomości oznaczonej Nr 823/13;
- w 2008 r. z tytułu sprawowania trwałego zarządu nad nieruchomością oznaczoną Nr 823/14 sprzedaną przez Miasto dnia 21 stycznia 2008 r. – zmiana wysokości należnej opłaty rocznej nastąpiła dopiero począwszy od 2009 r. na podstawie decyzji Burmistrza wydanej dnia 17 listopada 2008 r.

Powyższe nieprawidłowości świadczą o nieprzestrzeganiu obowiązku zachowania szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu mieniem komunalnym zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochroną, co było niezgodne z art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Kierownik Wydziału Przedsiębiorczości i Gospodarki Nieruchomościami, a z nadzoru Burmistrz – str. 84-88 protokołu.

Oprócz wyżej wymienionych nieprawidłowości w trakcie kontroli ustalono inne drobniejsze uchybienia, które zostały wskazane w protokole kontroli, ale nie ujęte w niniejszym wystąpieniu z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy. W celu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w protokole kontroli oraz usprawnienia pracy Urzędu Miejskiego niezbędne jest podjęcie następujących działań:

### **I. W zakresie rachunkowości**

1. Ujmowanie w księgach rachunkowych Urzędu Miasta odsetek należnych Gminie od nieterminowo wniesionych opłat adiacenckich z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku ich podziału nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału.
2. Wprowadzanie do ksiąg rachunkowych Urzędu Miasta nakładów poniesionych na zadania inwestycyjne przy użyciu kont wskazanych w Zakładowym planie kont.
3. Rozliczanie nakładów inwestycyjnych na podstawie dowodów OT sporządzanych w terminie, określonym obowiązującą w Urzędzie Miasta Instrukcją sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych.

### **II. W zakresie spraw budżetowych, finansowych oraz przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych**

1. Rzetelne rozliczanie kosztów podróży służbowych odbytych przez pracowników poza granice kraju.
2. Przeprowadzanie rzetelnej analizy sprawozdań jednostkowych składanych przez placówki oświatowe w zakresie wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.
3. Zaciąganie zobowiązań z tytułu kredytów na wyprzedzające finansowanie zadań inwestycyjnych z przestrzeganiem upoważnienia udzielonego przez Radę Miasta.
4. Zamieszczanie wszystkich wymaganych informacji w ogłoszeniach o konkursach ofert na wykonanie przez organizacje pozarządowe zadań jednostki samorządu terytorialnego.
5. Zawieranie umów na realizację zadań publicznych zleconych do wykonania organizacjom pozarządowym z zachowaniem zasad wynikających z przepisów obowiązujących w tym zakresie oraz zgodnie z warunkami ich realizacji, określonymi ogłoszeniami o otwartych konkursach ofert.

6. Sprawowanie rzetelnej kontroli wykorzystania przez dotowanych środków publicznych przeznaczonych na realizację zadań jednostki samorządu terytorialnego.
7. Zaniechanie finansowania ze środków publicznych zadań spoza sfery finansów publicznych.
8. Dokonywanie zwrotu wadium bez zbędnej zwłoki.
9. Zawieranie umów, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.

### **III. W zakresie gospodarowania mieniem gminnym**

1. Pobieranie od dotychczasowych najemców opłat za sprzedane lokale gminne w wysokościach ustalonych zgodnie z zasadami określonymi przez Radę Miasta.
2. Zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu mieniem komunalnym zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochroną.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy pracy Miasta.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania.

Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie

*mgr Józef Chodarczewicz*

Do wiadomości :

Pan Henryk Klaman

Przewodniczący

Rady Miasta

Świdwin